**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-04 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 41-10/20 в отношении адвоката**

**С.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя – адвоката Е.Д.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 41-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

13.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.А.Е. в отношении адвоката С.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 22 октября 2019 года он был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ. Следователю СЧ ГСУ МВД России по М. области он пояснил, что у него заключено соглашение с адвокатом Е.С.А. и попросил его уведомить. Однако следователь обеспечил участие адвоката по назначению С.В.А. Заявитель попросил адвоката уведомить адвоката Е.С.А. о своем задержании. В присутствии адвоката был составлен протокол задержания, который был подписан заявителем «испугавшись за свою жизнь и здоровье». Адвокат советовал заявителю дать признательные показания. Заявитель указывает, что, написав заявление о согласии на представление своих интересов адвокатом С.В.А. на следственных действиях 22 октября 2019 года, он тем самым не давал согласие на защиту. В этот же день проводилась очная ставка, проведение которой началось в 20.33 минуты и продолжилась после 22.00, т.е. в ночное время. Против этого адвокат не возражал. В дальнейшем до сентября 2020 года адвокат С.В.А. продолжал защиту заявителя наряду с адвокатом по соглашению Е.С.А. и неоднократно не являлся в суд при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей и обжаловании в апелляционном порядке избрания и продления срока содержания под стражей.

13.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

20.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2965 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения.

29.10.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Е. принял участие в заседании квалификационной комиссии, поддержал доводы жалобы заявителя.

29.10.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 29.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1, 4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, решения Совета ФПА РФ от 27 сентября 2013г. «О двойной защите», и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.Е., которое выразилось в том, что адвокат: 14 сентября 2020 года осуществлял защиту Б.А.Е. по уголовному делу против его воли и при наличии отказа доверителя от защитника по назначению.

04.12.2020г. от адвоката поступило частичное несогласие с заключением квалификационной комиссии.

26.01.2021г. от представителя заявителя – адвоката Е.Д.А. – поступила копия постановления о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей от 14.12.2020г.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Е.Д.А. – в заседание Совета явился, выразил согласие на рассмотрение дисциплинарного производства в отсутствие адвоката С.В.А., поддержал доводы жалобы заявителя, пояснив, что, несмотря на наличие заключения квалификационной комиссии, усмотревшей в действиях адвоката С.В.А. нарушение, он продолжает участвовать в процессуальных действиях по уголовному делу в качестве защитника по назначению при наличии у Б.А.Е. защитника по соглашению и после прямого отказа от С.В.А. как от защитника; что фактически действия С.В.А. направлены на имитацию обеспечения права на защиту в противоречии с интересами подзащитного.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, в том числе представленные в заседании Совета, заслушав устные пояснения представителя заявителя, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в Квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет, соглашаясь с установленным квалификационной комиссией единичным нарушением, усматривает признаки значительно большего объёма действий (бездействия), противоречащих требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Советом обращено внимание на то, что адвокат С.В.А. в своих письменных объяснениях сообщает о выборочном участии в следственных действиях по уголовному делу в отношении Б.А.Е., причём, именно в тех следственных действиях, относительно которых имеется конфликт между следователем и защитой по соглашению, что не соответствует требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.1) ст.8 КПЭА.

Совет не принимает ссылку адвоката в заявлении о несогласии с заключением квалификационной комиссии на постановление следователя от 09.09.20г. об отказе в удовлетворении ходатайства об отказе от адвоката по назначению. Безусловным правовым последствием отказа для защитника по назначению является устранение из уголовного дела (при наличии у подзащитного адвоката по соглашению) безотносительно мнения по данному вопросу следователя, даже изложенного в каком-либо постановлении.

Также несостоятельной является ссылка адвоката на письменную позицию представителя Совета поскольку недопустимость произвольной замены защитника по назначению призвана препятствовать злоупотреблению правом со стороны подзащитного или следователя, а не недобросовестности адвоката.

При новом рассмотрении в квалификационной комиссии в опровержение доводов жалобы о недобросовестном исполнении профессиональных обязанностей адвокату С.В.А. предлагается документально подтвердить полноту и непрерывность осуществления защиты, а также согласование каждого своего действия с волей подзащитного Б.А.Е. Учитывая факультативную роль института защиты по назначению, адвокату С.В.А. предлагается доказать координацию своих действий и согласование позиции по делу с защитниками по соглашению.

Квалификационной комиссии предлагается установить наличие или отсутствие правовых оснований для повторного вступления адвоката С.В.А. в дело после заявленного Б.А.Е. отказа от него как от защитника, в том числе при ознакомлении с материалами уголовного дела, указанном в дополнительно представленных заявителям материалах.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент Галоганов А.П.